



XUNTA DE GALICIA

CONSELLERÍA DE INFRAESTRUTURAS E MOBILIDADE. SERVIZO TERRITORIAL DA ZONA HIDROGRÁFICA DE GALICIA CENTRO. AUGAS DE GALICIA

Anuncio

Expediente: DH.A27.73028

Julio Alberto Blanco Vázquez, con NIF 7239****, solicita de Augas de Galicia a concesión dun aproveitamento de augas públicas coas seguintes características:

SOLICITANTE: Julio Alberto Blanco Vázquez

VOLUME MÁXIMO ANUAL: 3.122,06 m³

CAUDAL INSTANTÁNEO: 0,1 l/s

DESTINO: uso gandeiro

ORIXE: manancial na parcela de referencia 27040A087000740000UL

LUGAR: Leboreira

PARROQUIA: San Xorxe de Augasantas

CONCELLOS: Palas de Rei

O aproveitamento consiste na captación dun manancial na parcela nº 74 do polígono 87 mediante pozo de aros de formigón prefabricado de 1 m de diámetro, e a conducción mediante tubaxe de polietileno de 40 mm de diámetro soterrada en gabia de 0,50 m de fondo medio, ó longo duns 825 m ata chegar á parcela nº 112 do polígono 87, onde se desenrola a actividade gandeira do promotor.

O presente anuncio ten por obxecto abrir a regulamentaria información pública que prescribe o art. 109 do Regulamento do dominio público hidráulico para xeral coñecemento, por un prazo de **vinte (20) días naturais** a partir do seguinte á data de publicación no Boletín Oficial da Provincia, co fin de que os que se sintan prexudicados poidan presentar as súas reclamacións, durante o prazo sinalado, no Concello de Palas de Rei, ou nas oficinas deste servizo, situadas na rúa Tomiño número 16, baixo, en Santiago, onde estará exposto o expediente de que se trata, para que poida ser examinado por quen o desexe, previa cita no enderezo electrónico dgc.augas@xunta.gal

Santiago de Compostela, 15 de setembro de 2022.- O xefe do Servizo Territorial, Jesús Antonio Manrique Merino.

R. 2780

CONCELLOS

CERVO

Anuncio

Se hace pública, en cumprimento del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Expropiación Forzosa, y sin perjuicio de la notificación individual a cada uno de los afectados, la siguiente resolución dictada por esta Alcaldía con fecha 28.09.2022:

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA

Asunto: Señalización de las fechas y citación a los interesados para el levantamiento de las actas de pagamiento y ocupación de los bienes y derechos por el expediente de expropiación del "Proyecto de expropiación de los bienes y derechos necesarios para la ejecución de la ampliación del Museo del Mar en San Cibrao, en el ayuntamiento de Cervo (Lugo)"

Expediente: 602/2022

I.- Por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 15-07-2022 se aprobó definitivamente el “Proyecto de expropiación de los bienes y derechos necesarios para la ejecución de la ampliación del Museo del Mar en San Cibrao, en el ayuntamiento de Cervo (Lugo)”, promovido por el Ayuntamiento de Cervo en calidad de administración expropiante, conforme a lo previsto en los artículos 118 y siguientes de la Ley 2/216, del 10 de febrero, del Suelo de Galicia.

II.- De conformidad con el artículo 118 de la Ley 2/2016, de 10 de febrero, del Suelo de Galicia, el acuerdo de aprobación definitiva del expediente de tasación conjunta implica la declaración de urgencia de la ocupación de los bienes y derechos afectados, y el pagamiento o depósito del importe de la valoración establecida, produce los efectos previstos en los números 6, 7 y 8 del artículo 52 de la Ley de expropiación forzosa, sin perjuicio de que se continúe la tramitación del procedimiento para la definitiva fijación del justiprecio (artículo 118.11 de la Ley 2/2016).

Por lo anterior procede fijar las fechas en las que se procederán al levantamiento de las correspondientes Actas de Pago y Ocupación de conformidad con los artículos 49 y 55 del Reglamento de la Ley de expropiación forzosa.

En consecuencia, se acuerda:

PRIMERO.- Convocar a los titulares de bienes y derechos afectados por el presente expediente para proceder al levantamiento de las actas de pagamiento y ocupación que tendrá lugar en el salón de plenos de la casa consistorial, sita en la Plaza del Ayuntamiento, s/n de Cervo, el día 28 de octubre de 2022, a las 12.00 horas.

SEGUNDO.- Reconocer las obligaciones derivadas de la aprobación definitiva del proyecto de expropiación y ordenar el pago de los importes de 161.175,40 € a M^a Carmen Díaz Iglesias y 2.520,00 € a Izaskun López Bengoechea.

El pago se realizará, en caso de acuerdo de los titulares previa designación de cuenta al efecto (y remisión de certificado bancario de titularidad de cuenta), mediante transferencia bancaria a la cuenta de su titularidad que hayan designado o, en defecto de lo anterior mediante cheque nominativo entregado en el propio acto de pago y ocupación.

TERCERO.- Notificar la presente resolución a los interesados, con indicación a cada uno de ellos de la fecha, hora y lugar en los que se procederá al levantamiento de las actas de pagamiento y ocupación y publicar la resolución en el Boletín Oficial de la Provincia según exige el artículo 49 del reglamento de expropiación forzosa.

Para dichos actos deberá tenerse en cuenta lo siguiente:

- Conforme al artículo 206 del Real Decreto 3288/1978, de 25 de agosto, por lo que se aprueba el Reglamento de Gestión Urbanística, si el expropiado no quisiera aceptar el precio justo, no adjuntase títulos suficientes justificativos de su dominio, existirá contienda respecto a la titularidad del bien o derecho expropiado, o en general. Se concurriese algún de los supuestos del artículo 51 del reglamento de expropiación forzosa, la Administración consignará su importe en la Caja General de Depósitos.
- De conformidad con lo establecido en el artículo 55.1º del reglamento de expropiación forzosa, se entenderá acta de ocupación de la cosa o derecho expropiado a continuación de la de pago o consignación. Para proceder al levantamiento de estas actas, deberán asistir los titulares personalmente o bien representados por persona debidamente autorizada para actuar en su nombre, con poder suficiente del que adjuntará copia, provistos además de sus documentos originales acreditativos de su titularidad y documento nacional de identidad, pudiendo asistir acompañado por su cuenta, si lo considera oportuno, de sus peritos o notario.
- En el caso de que la finca o derecho pertenezca a varias personas es necesario la comparecencia de todos ellos por si o debidamente representados con poder suficiente.

Cervo, 28 de septiembre de 2022.- El alcalde, Alfonso Villares Bermúdez.

ANEXO

Actas de pago y ocupación de los bienes y derechos afectados por el expediente de expropiación “Proyecto de expropiación de los bienes y derechos necesarios para la ejecución de la ampliación del Museo del Mar en San Cibrao, en el ayuntamiento de Cervo (Lugo)”

Nº de Finca	Propietario	Día	Hora	Justiprecio
1	M ^a Carmen Díaz Iglesias	28-10-2022	12:00	161.175,40 €
Arrendamiento	Izaskun López Bengoechea	28-10- 2022	12:00	2.520,00 €

R. 2781

COSPEITO

Anuncio

Aprobado polo Pleno da Corporación Municipal de Cospeito (Lugo), en sesión celebrada o 29 de setembro de 2022, o expediente de transferencia de crédito entre partidas de distinta área de gasto, co seguinte detalle:

1.I. Altas en aplicación de Gastos

Aplicación		Descrición	Créditos iniciais	Modificacións de crédito	Créditos finais
Progr.	Económica				
162	21400	Elementos de transporte	9.000,00	12.700,00	21.700,00
338	22799	Otros traballos realizados por outras empresas	500,00	9.500,00	10.000,00
453	21000	Infraestructuras y bienes naturales	30.000,00	45.000,00	75.000,00
453	61900	Inversiones de reposición	35.000,00	6.900,00	41.900,00

1. II FINANCIAMENTO

Aplicación		Descrición	Créditos iniciais	Modificacións de crédito	Créditos finais
Progr.	Económica				
1532	13000	Pavimentación de vías públicas.- Laboral Fixo	68.236,15	3.000,00	65.236,15
1532	16200	Pavimentación de vías públicas.- Formación e Perfeccionamento	3.104,32	500,00	2.604,32
231	22699	Acción social.- Outros gastos diversos	2.000,00	2.000,00	0,00
231	22799	Acción social.- Outros traballos realizados por outras empresas	760.000,00	6.000,00	754.000,00
241	22104	Fomento do emprego.- Vestiario	1.000,00	1.000,00	0,00
231	46700	Acción social.- A consorcios	26.000,00	2.300,00	23.700,00
912	10000	Organos de Goberno.- Retribucións básicas	80.175,00	9.000,00	71.175,00
920	12006	Administración xeral.- Trienios	12.720,00	800,00	11.920,00

920	12100	Administración xeral.- Complemento de destino	40.236,90	2.500,00	37.736,90
920	12101	Administración xeral.- Complemento específico	64.978,78	3.500,00	61.478,78
920	16000	Administración Xeral.- Seguridade social	34.680,00	9.000,00	25.680,00
920	16205	Administración Xeral.- Seguros	4.500,00	1.500,00	3.000,00
932	15000	Xestión do sistema tributario.- Productividade	2.500,00	1.600,00	900,00
932	16205	Xestión do sistema tributario.- Seguros	4.000,00	400,00	3.600,00
912	23000	Organos de Goberno.- Dos membros dos Órganos de Goberno	20.000,00	8.000,00	12.000,00
920	22601	Administración Xeral.- Atencións protocolarias e representativas	1.500,00	1.500,00	0,00
920	22001	Administración Xeral.- Prensa, libros e outras publicacións	4.000,00	1.100,00	2.900,00
920	22604	Administración Xeral.- Xurídicos contenciosos	6.000,00	2.100,000	3.900,00
920	22200	Administración Xeral.- Servicio de telecomunicacións	8.000,00	1.300,00	6.700,00
943	46300	Transferencia a outras entidades públicas. A Mancomunidad.	70.000,00	10.000,00	60.000,00
920	62600	Administración Xeral.- Equipos para procesos de información.	8.000,00	7.000,00	1.000,00
		TOTAL	1.221.631,15	74.100,00	1.147.531,15

En cumprimento do disposto nos artigos 179 y 180 do Real Decreto Lexislativo 2/2004 de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais e 40, 41 e 42 do R.D. 500/1990, do 20 de abril, expónse ó público na Secretaría Municipal deste Concello por un período de 15 días hábiles contados a partir do seguinte ó da publicación do presente anuncio no Boletín Oficial da Provincia.

Durante o referido prazo os interesados lexitimados, segundo o previsto no artigo 170.1 da citada Lei de Facendas Locais e por algún dos motivos taxativamente enumerados no número 2 de dito artigo 170, poderán presentar reclamacións no Rexistro Xeral do Concello de Cospeito ante o Pleno da Corporación. O acordo inicial elevarase automaticamente a definitivo se no citado prazo non se presentara reclamación ou suxerencia algunha; en caso contrario o Pleno disporá dun mes para resolvelas.

Cospeito, 30 de setembro de 2022.- O Alcalde, Armando Castosa Alvaríño.

R. 2794

Anuncio

APROBACIÓN INICIAL

SUMARIO

Acordo do Pleno do Concello de Cospeito polo que se aproba inicialmente a modificación das Bases de execución e anexo de subvencións do Orzamento Municipal para o exercicio 2022

TEXTO

Aprobada inicialmente, por Acordo do Pleno de data 29/09/2022 a modificación das bases de execución e anexo de subvencións do orzamento municipal para o ano 2022 con arranxo ao previsto no artigo 169 do Texto Refundido da lei Reguladora de Facendas Locais aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo e o artigo 20 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, exponse ao público o expediente e a documentación preceptiva por prazo de quince días desde a publicación deste anuncio, aos efectos de reclamacións e alegacións.

Durante o devandito prazo poderá ser examinado por calquera interesado nas dependencias municipais para que se formulen as alegacións que se estimen pertinentes.

De conformidade co acordo adoptado a modificación considerárase definitivamente aprobada, se durante o citado prazo non presenten reclamacións

Cospeito, 30 de setembro de 2022.- O Alcalde, Armando Castosa Alvaríño.

R. 2795

Anuncio

O Pleno do Concello de Cospeito en sesión celebrada, con carácter ordinario, o día 29 de setembro de 2022, aprobou con carácter definitivo a relación concreta, individualizada e valorada dos bens e dereitos a ocupar necesariamente para a adquisición do ben Torre de Caldaloba e o seu entorno, o que se fai público de acordo co establecido no artigo 21.2 da Lei de Expropiación Forzosa en relación co artigo 18:

Visto o acordo adoptado polo Pleno do Concello de Cospeito, en sesión ordinaria celebrada o día 4 de agosto de 2022, nos termos que se transcriben:

[...]

Visto que, atendendo ao establecido no art. 19 da Lei de 16 de decembro de 1954, sobre Expropiación Forzosa se practicou trámite de audiencia polo prazo de quince días mediante anuncios publicados en data 16/08/2022 da relación de bens ou dereitos e os propietarios no Boletín Oficial da Provincia de Lugo núm. 186, así como nos periódicos "La Voz de Galicia" e diario "El Progreso" e no Taboleiro de anuncios do Concello e Portal de Transparencia municipal, aos efectos de que se puideran presentar as oportunas rectificacións de posibles erros e, no seu caso, alegacións,.

Visto que se practicou notificación individual aos interesados aos efectos de que puidesen presentar alegacións, cuxo resultado é o que segue:

- D. José Pena Blanco: Consta acuse de recibo de data 16/08/2022
- D. Julio Pena Rego: Consta acuse de recibo de data 23/08/2022
- D.ª María Carmen Núñez Trigo: Consta acuse de recibo de data 23/08/2022
- D. Pedro Núñez Trigo: Consta acuse de recibo de data 26/08/2022

Vistas as alegacións presentadas no prazo concedido a estes efectos e que a continuación se relacionan:

- D. Jesús Pena Braña en representación de D. José Pena Blanco: Rexistro de Entrada número 2022-E-RE-461 de data 29/08/2022
- Deputación Provincial de Lugo: Rexistro de Entrada número 2022-E-RC-1770 de data 31/08/2022
- D.ª María Carmen Núñez Trigo e D. Pedro Núñez Trigo: Rexistro de Entrada número 2022-E-RC-1774 DE DATA 01/09/2022
- D. Julio Pena Rego: Rexistro de Entrada número 2022-E-RC-1789 de data 02/09/2022

Visto o informe emitido polo arquitecto municipal, D. José Luis Sanmiguel Guerreiro, de data 22/09/2022, en relación con erros materiais detectados no expediente, que sinala:

“Informe

Detectados erros materiais na documentación técnica, sinalase a continuación os mesmos que son corrixidos na versión revisada.

- *Proxecto de expropiación Castelo e entorno de Caldaloba.*
- *Páx. 10. Finca 1, no propietario se recolle D. Pedro Núñez Trigo e M^a Carmen Núñez Trigo sendo en realidade D. José Pena Blanco.*
- *Páx. 10. Finca 2, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*
- *Páx. 11. Finca 3, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*
- *Informe técnico expropiación de Castelo e entorno de Caldaloba.*
- *Páx. 7. Finca 27015A037003030000SX, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*
- *Páx. 9. Finca 27015A037005140000SP, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*
- *Páx. 9. Finca 27015A037005140000SP, na valoración económica se sinala 27.396,17 €, sendo en realidade 24.396,17 €.”*

Visto o informe emitido polo arquitecto municipal, D. José Luis Sanmiguel Guerreiro, de data 22/09/2022, en relación coas alegacións presentadas, do seguinte tenor literal:

“[...]

Procédese a continuación e trala revisión pertinente das mesmas a informar sobre os aspectos sinalados, nas alegacións presentadas.

- *D. José Pena Blanco, con data 29/08, referida á parcela 300 do polígono 37, na que se sinala que a parcela se atopa mal configurada na cartografía catastral.*

Sinala o alegante, que “a referida parcela 300, da miña propiedade, se atopa mal configurada na cartografía catastral.

A esta parcela atribúeselle unha boa franza de terreo, pola zona sur que en realidade non lle pertence. E difir, que a zona que vai ser motivo de expropiación, nada ten que ver co terreo da miña propiedade, aínda que a pesares de estar englobado na miña parcela catastral.

Sospeito que esa franxa de terreo, en realidade é da mesma propiedade que a zona sur da parcela 299, colindante polo vento oeste.”

O alegante sinala que non é da súa propiedade a zona obxecto de expropiación.

Se comproba que a zona obxecto de expropiación sinalada pertence á finca 300, en base o parcelario catastral vixente. Do mesmo xeito, tense comprobado a información incorporada na Certificación do Rexistro da Propiedade correspondente á parcela 304 (situada ó sul), na que se sinala que os lindes ó norte son a parcela 299 de Mercedes Blanco Puente e a parcela 300 de José Pena Blanco.

Na documentación obrante no expediente se deduce tamén o estado da finca coincidente co parcelario catastral vixente.

Tendo en consideración o anterior, que non existe aberto ningún expediente de revisión catastral da parcela 300, que non se aprecia delimitación ou separación algunha na zona que o alegante sinala, e que non aporta ningún tipo de documentación técnica ou xurídica que acredite o alegado, se entende que o parcelario oficial empregado é o vixente e en consecuencia debe manterse o mesmo como referencia no proceso de expropiación da Torre de Caldaloba e o seu entorno.

- *Deputación de Lugo, con data 31/08, referida á titularidade da parcela 304 do polígono 37.*

Sinala esa Administración pública, que dispoñen dun acordo de aprobación de adquisición da parcela con referencia catastral 27015A037003040000SI e a metade da Torre de Caldaloba. Sinalase tamén que se ten aprobado o gasto con posterioridade a formalización en escritura pública e que procederán a regularización catastral, inscrición no Rexistro da Propiedade.

Referido ó alegado, debese sinalar en primeiro lugar que non hai claridade na identificación dos bens que recolle o acordo da Deputación. Si ben se refire á referencia catastral da parcela 304 do polígono 37, non se recolle con claridade e seguridade a metade da Torre. A actual Torre aparece recollida en dúas parcelas catastrais, 513 e 514 sen que se identifique con certeza o mesmo.

Tendo en conta que a Deputación sinala que adquirirá ámbalas dúas para proceder o seu rexistro, é importante considerar que segundo a lexislación hipotecaria e do Rexistro se entende que “a metade da Torre” non é un ben que sexa rexistrable e poida ser rexistrado.

Pola información aportada pola Deputación de Lugo, parece un acordo en fase preadquisitiva e polo tanto existiría un dereito de tanteo, non de retracto. Tendo en conta ademais a condición de Ben de Interese Cultural, a Deputación debe contar co informe favorable da Xunta de Galicia.

Dos datos obrantes no expediente, ós que se ten acceso vense de comprobar que o Concello dispón do visto bo da Administración Autonómica, en tanto en canto a Deputación parece non dispoñer do mesmo.

Si non se dispón do favorable da Xunta no referido ó dereito de tanteo por parte da Deputación, se non queda con claridade probada a identificación dos bens que se pretenden adquirir por parte desta Administración provincial, si semella que medio edificio non poderá ser inscrito no Rexistro, se entende que a compravenda non é máis que unha vontade pero non unha realidade.

En consecuencia, se entende dende o punto de vista técnico que a titularidade sigue sendo privada, e non da Deputación.

- *D^a María del Carmen Núñez Trigo e D. Pedro Núñez Trigo, con data 01/09, referido a titularidade da parcela 304, do polígono 37.*

Sinalan no seu escrito a “falta de propiedade por parte de D. Pedro e D^a Maria del Carmen Núñez Trigo das fincas afectadas pola expropiación”.

Se refiren no mesmo escrito a oferta da Deputación para compra da referencia catastral 27015A037003040000SI e a metade da Torre de Caldaloba, documento de aceptación, acta da Xunta de Goberno da Deputación para a adquisición e envío a Dirección Xeral de Patrimonio dun escrito sobre esta vontade de adquisición, sen resposta favorable desta Administración Autonómica competente en materia cultural e Bens de Interese Cultural.

Non aportando nada máis, e en especial vistobo da Administración competente en materia Cultural, se entende como se sinalaba no apartado anterior, que non sendo un ben claramente identificable unha media Torre (nin siquiera se aporta referencia catastral), non sendo rexistrable media edificación, non estando formalizada a compravenda, nin aportando escritura pública e Rexistro da Propiedade a titularidade segue sendo de momento privada e non da Administración provincial.

Alegase tamén a “falta de causa para a Expropiación Forzosa” e se refire a que a finca está completamente limpa e as ruínas “xa son tales dende tempos centenarios”.

Dende que o ano pasado dende este Concello se iniciou o procedemento para a adquisición da Torre (na súa totalidade, non unha parte) e o seu entorno, quen subscribe o presente informe ven realizando visitas de comprobación e estudo en numerosas ocasións. A realidade é que o mantemento e limpeza das fincas non é a axeitada. No que se refire á parcela 304, a última limpeza da que se ten coñecemento foi a realizada o ano pasado para o levantamento e estudo arqueolóxico que ten en conta para o proxecto de expropiación da Torre e entorno. A consecuencia é que este abandono e ausencia de mantemento da xestión de biomasa xera evidentes riscos non só para a Torre, senón tamén para o entorno incluíndo tanto murallas como foxos.

En canto á Torre, segundo se recolle no artigo 32 da Lei de patrimonio cultural de Galicia, “As persoas propietarios, poseedoras ou arrendatarias, e en xeral, as titulares de dereitos reais sobre bens protexidos do patrimonio cultural de Galicia están obrigadas a conservalos, mantelos e custodialos debidamente e a evitar a súa perda, destrución ou deterioro”. A propia lei recolle a consideración das infraccións derivadas da falla de cumprimento das obrigas por parte dos titulares deste tipo de Bens, podendo ser leves, graves ou moi graves.

A realidade, é que o estado da Torre é de claro abandono por parte dos seus propietarios, sendo de feito as últimas obras de mantemento e consolidación realizadas pola Administración Pública para garantir que non se producise o derrube definitivo deste BIC.

A alusión dos propietarios ó estado de ruína “dende tempos centenarios” non apunta ó interese ou vontade de cumprimento da obriga dos propietarios de cumprir o mandato legal, senón esperar a que este caía e desapareza.

Resulta sorprendente tamén a “sinxela razón de que se atopa perfectamente conservada” que sinalan os propietarios, tendo en conta as grietas e fendas, a ausencia de cubrición da parte superior da torre ou dos niveis intermedios, os ocos abertos e o seu interior nun claro estado de abandono, que obrigou hai uns anos a consolidar a parte superior para evitar a crise estrutural total e destrución do BIC, por parte da Administración Pública xa que a propiedade non o facía.

Por tal motivo, e tendo en conta que non se está a efectuar o debido e obrigado mantemento por parte dos propietarios en cumprimento dos deberes establecidos na lei, é polo que se considera a adquisición da totalidade da Torre e do seu entorno (murallas e foxos) por parte do Concello para asumir e desenvolver un mantemento, conservación e posta en valor que os propietarios non estar a cumprir.

Deste xeito o procedemento que se entendeu máis axeitado foi a adquisición por vía de expropiación e cos mesmos criterios ós propietarios das cinco referencias catastrais afectadas (dúas para a Torre e tres para terreos con acceso, muros e foxos).

Refírense no escrito de alegacións, no seu terceiro epígrafe ó feito de non ter sido notificado á Deputación Provincial. Como se ven de sinalar en apartados previos, no estudio e investigación feita neste expediente así como no proxecto de expropiación, os datos oficias e aínda vixentes (catastro, rexistro da propiedade...) identificaban os propietarios que aparecen recollidos e foron notificados debidamente. En canto a Deputación Provincial, non se ten aportado documentación algunha que garanta a titularidade efectiva por parte desta Administración Provincial, máis alá dun acordo e vontade de adquisición entre partes, pero non formalizada en escritura pública ou autorizada pola Consellería competente en materia de protección dos BIC. Polo tanto, se entende foi correctamente notificada ós propietarios actuais do ben.

- D. Julio Pena Rego, con data 02/09, en relación a acordo de compraventa das parcelas 303 e 514 do polígono 37.

Sinala o alegante a existencia dun erro no apelido que aparece na relación de propietarios, sendo Julio Pena Rego en vez de Julio Pena Blanco. Este aspecto xa foi corrixido.

Por outra banda, manifesta que presta a súa conformidade á valoración efectuada e recollida no presente expediente.”

Visto o informe emitido pola Secretaría municipal en data 26/09/2022, que se transcribe:

“[...]

INFORME

1. ALEGACIONES PRESENTADAS POR DOÑA MARÍA DEL CARMEN Y D. PEDRO NUÑEZ TRIGO.

1. FALTA DE PROPIEDAD DE LAS FINCAS AFECTADAS

En cuanto a la alegación de que las fincas afectadas pertenecen a la Diputación Provincial y no a los alegantes, examinada la documentación en la que basan sus alegaciones, consistente en una oferta realizada por la Diputación Provincial, su aceptación, el acuerdo de la Junta de Gobierno de adquisición y la comunicación realizada a la Dirección Xeral de Patrimonio cultural debemos señalar lo siguiente:

Se aprecia en primer término una posible falta de identidad entre los bienes que figuran en el expediente tramitado por la Diputación Provincial de Lugo y el expediente de expropiación forzosa municipal, así, si bien coincide la Finca con referencia catastral 27015A037003040000SI, se refiere el acuerdo citado también a “la mitad de la Torre de Caldaloba”, remitiéndose a una escritura que no figura entre la documentación aportada, sin que conste su referencia catastral, ni superficie, ni cualquier otro dato que permita su identificación, no constando en la documentación aportada, la depuración física y jurídica a que se refiere el artículo 46 del Reglamento de bienes de la entidades locales cuando regula el deber de las Administraciones Públicas de inscripción en el Registro de la Propiedad de sus bienes y derechos previsto en el artículo 36 de la Ley, que se practicará de conformidad con dicha Ley y la legislación hipotecaria, teniendo su descripción al menos a la luz de la documentación aportada un carácter abstracto, incompatible con la definición legal de finca recogida en dicha legislación y con el propio carácter del bien a que se refiere el Decreto de 2 Abril de 1949, según el cual, todos los Castillos de España, cualquiera que sea su estado de ruina, quedan bajo la protección del Estado, que impedirá toda intervención que altere su carácter.

Así, como dice la [Resolución de la DGRN de 13 de febrero de 2014](#): “la finca registral es definida en el artículo 17.1 del Texto Refundido de la Ley del Suelo como «la unidad de suelo o de edificación atribuida exclusiva y excluyentemente a un propietario o varios en proindiviso, que puede situarse en la rasante, en el suelo o en el subsuelo. Cuando, conforme a la legislación hipotecaria, pueda abrir folio en el **Registro de la Propiedad**, tiene la consideración de **finca registral**», (queda de este modo superado el tradicional concepto perimetral de **finca registral**: unidad de suelo o edificación), requiriendo a tal fin el artículo 9.1 de la Ley Hipotecaria, (complementado por el artículo 51, números 1 a 4 de su Reglamento), que se exprese «la naturaleza, situación y linderos de los inmuebles objeto de la inscripción, y su medida superficial, nombre y número, si constaren, del título, pudiendo completarse la **identificación de la finca** mediante la incorporación al título inscribible de una base gráfica, o mediante su definición topográfica con arreglo a un sistema de coordenadas geográficas referido a las redes nacionales geodésicas», añadiendo el artículo 8 que «cada **finca** tendrá, desde que se inscriba por primera vez, un número diferente y correlativo», que actúa como identificador registral de la **finca**.

Se trata pues en ambos casos, (**finca registral** y parcela catastral), de definir con la mayor precisión posible cada uno de dichos recintos, ya sea como porción de suelo y/o **unidad edificatoria**, en cuanto que constituyen la unidad básica sobre la que cada Institución, **Registro de la Propiedad** y Catastro Inmobiliario, despliegan los efectos que le son propios. Pero ello no implica que **finca** y parcela, que pueden tener procesos configurativos diferentes, hayan de operar en todo caso de forma independiente y autónoma. La tendencia actual es precisamente la contraria. Se trata de implementar procesos efectivos de coordinación descriptiva entre ambas Instituciones. En este sentido puede citarse el artículo 53.7 de la Ley 13/1996, de 30 de diciembre sobre Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social, que establece «en lo sucesivo, no se inmatriculará ninguna **finca** en

el Registro si no se aporta junto al título inmatriculador certificación catastral descriptiva y gráfica de la finca , en términos totalmente coincidentes con la descripción de ésta en dicho título» Previsión que se completa por el artículo 298.1.2 del Reglamento Hipotecario, «en ambos casos, (título fehaciente previo o acta de notoriedad), el título público de adquisición habrá de expresar necesariamente la referencia catastral de la finca o fincas que se traten de inmatricular, y se incorporará o acompañará al mismo certificación catastral descriptiva y gráfica, de tales fincas, en términos totalmente coincidentes con la descripción de éstas en dicho título, de las que resulte además que la finca está catastrada a favor del transmitente o del adquirente». Se persigue que ya desde la primera inscripción de la finca exista una plena correspondencia descriptiva entre finca registral y parcela catastral.»

Además, la Ley Hipotecaria y el texto refundido de la Ley del Catastro Inmobiliario, aprobado por el RDLeg 1/2004, de 5 de marzo, tras su reforma por la Ley 13/2015 , de 24 de junio, establecen un sistema de coordinación entre el Catastro Inmobiliario y el Registro de la Propiedad, para que éste incorpore la descripción gráfica georreferenciada de las fincas registrales, utilizando como base la cartografía catastral.

Por el contrario, en el expediente expropiatorio municipal, figuran a nombre de los recurrentes las siguientes fincas:

27015A037003040000SI. Polígono 37, Parcela 304.CRU 27010000925460 Finca 5

27015A037005130000SQ. Polígono 37, Parcela 513.Finca 4

Esta última finca, conjuntamente con la 27015A037005140000SP. Polígono 37, Parcela 514, finca 3 constituyen la totalidad física de la Torre de Caldaloba, cuya adquisición completa se plantea en el expediente expropiatorio conjuntamente con el resto de elementos que configuran el bien de interés cultural e integrante del patrimonio nacional español, y que perfectamente depurada jurídicamente, una vez adquirida, pueda tener acceso al registro de la propiedad.

A mayor abundamiento y como luego veremos, el artículo 49 de la ley de Patrimonio cultural de Galicia, en relación al ejercicio de los derechos de tanteo y retracto por la administración autonómica, se refiere a la transmisión onerosa de un bien de interés cultural, debiendo entenderse portal el bien completo con todos los elementos susceptibles de protección que lo configuran como tal, cuestión obvia por otra parte teniendo en cuenta el objetivo de estos derechos que no es otro que la protección del bien en aras a lograr un interés general que la propia Constitución reconoce y que está por encima de los intereses de los particulares, y que no sería posible si únicamente se adquiere la mitad del mismo.

A la hora de analizar el marco normativo aplicable en materia de patrimonio de las entidades locales, vemos que el art. 1.2 del RD 1372/1986, de 13 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales , establece el régimen de prelación de fuentes jurídicas en materia de gestión del patrimonio de los entes locales, de forma que, atendiendo al contenido del citado art. 1.2 RBEL, de forma que el régimen de bienes de las entidades locales se regirá:

- a) Por la legislación básica del Estado en materia de régimen local.
- b) Por la legislación básica del Estado reguladora del régimen jurídico de los bienes de las Administraciones Públicas, esto es, los artículos que dispongan de dicho carácter según lo dispuesto en la disp. final 2ª de la Ley 33/2003, de 3 noviembre, de Patrimonio de las Administraciones Públicas.
- c) Por la legislación que en el ámbito de sus competencias dicten las Comunidades Autónomas.
- d) En defecto de la legislación a que se refieren los apartados anteriores, por la legislación estatal no básica en materia de régimen local y bienes públicos.
- e) Por las ordenanzas propias de cada entidad.
- f) Supletoriamente por las restantes normas de los ordenamientos jurídicos, administrativo y civil.

Resultará de aplicación general, por lo tanto, la denominada «normativa patrimonial», quedando excluida del ámbito de aplicación, la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, tal y como señala el apartado 2 de su art. 9, al prever expresamente que:

- "2. Quedan, asimismo, excluidos de la presente Ley los **contratos de compraventa**, donación, permuta, arrendamiento y demás negocios jurídicos análogos sobre bienes inmuebles, valores negociables y propiedades incorporales, a no ser que recaigan sobre programas de ordenador y deban ser calificados como contratos de suministro o servicios, que tendrán siempre el carácter de contratos privados y se regirán por la legislación patrimonial. En estos contratos solo podrán incluirse prestaciones que sean propias de los contratos típicos regulados en la Sección 1ª del Capítulo II del Título Preliminar, si el valor estimado de las mismas no es superior al 50 por 100 del importe total del negocio y, a su vez, mantienen con la prestación característica del contrato patrimonial relaciones de vinculación y complementariedad en los términos previstos en el artículo 34.2."

Además, en el presente supuesto, y tratándose de la adquisición de un bien de interés cultural, debe de estarse a lo previsto en el artículo 49 de la ley 5/2016, do 4 de mayo, del patrimonio cultural de Galicia que dice:

«Artículo 49 Derechos de tanteo y retracto 1. Cualquier pretensión de transmisión onerosa de la propiedad o de cualquier derecho real de disfrute de los bienes de interés cultural deberá ser fehacientemente notificada a la consejería competente en materia de patrimonio cultural con indicación del precio y de las condiciones en las que se proponga realizar aquella. En todo caso, en la comunicación de la transmisión deberá acreditarse también la identidad de la persona adquirente.

2. Quien realice subastas que afecten a cualquier bien de interés cultural deberá notificárselo igualmente y con la suficiente antelación, en los términos establecidos en el apartado 1.

3. La Xunta de Galicia dispondrá de un plazo de tres meses para ejercer el derecho de tanteo para sí o para otras instituciones públicas o entidades privadas sin ánimo de lucro, teniendo preferencia la Xunta de Galicia en caso de concurrencia de intereses. Se obligará a pagar el precio convenido o el de remate de la subasta.

En el caso de los bienes de interés cultural de carácter territorial de las categorías del artículo 10, el ejercicio de dicho derecho se limitará a los inmuebles individualmente inscritos en el Registro de Bienes de Interés Cultural de Galicia.

4. Si la pretensión de transmisión y sus condiciones no fueren notificadas correctamente, se podrá ejercer, en los mismos términos previstos en el apartado anterior, el derecho de retracto, en el plazo de un año a partir de la fecha en la que se tenga conocimiento de las condiciones y del precio de la enajenación».

Los derechos de tanteo y retracto son derechos reales de adquisición preferente que otorgan la facultad de adquirir una cosa con preferencia a los demás. Para que se puedan ejercitar los derechos de tanteo y de retracto se precisan dos **requisitos**:

- La existencia de un acuerdo entre el titular y una tercera persona en la que se determinan las condiciones y el precio que deberá de abonar el titular para conseguir su derecho preferente frente al resto de personas.
- Cuando el titular iguale las condiciones que hubiese acordado con el tercero, tendrá un derecho preferente que impedirá que otras personas puedan adquirir la cosa.

Existen dos tipos de derechos de tanteo y de retracto, los legales y los convencionales. Los legales son aquellos que se originan a partir de una disposición prevista por la ley, como ocurre en el presente caso, mientras que los convencionales surgen de un acuerdo entre las partes.

Pues bien, la **diferencia** entre el derecho de tanteo y el derecho de retracto consiste en que el tanteo se tiene que ejercer en la fase **preadquisitiva**, es decir, antes de que se produzca la enajenación. Por el contrario, el retracto se ejercerá en la fase **postadquisitiva**, esto es, cuando ya se hubiese realizado la enajenación.

Así y de la documentación aportada por el recurrente se desprende que lo planteado por la Diputación Provincial ante la Dirección Xeral de Patrimonio, en su escrito de 3 de agosto de 2022, registro de salida de la misma fecha, y por lo tanto realizado con posterioridad al la fecha del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Provincial, responde al ejercicio del derecho **de tanteo**, es decir, el propio ente provincial entiende que el expediente se encuentra en la fase de preadquisición del bien, al decir literalmente :”comunicase que a Deputación Provincial de Lugo **pretende a adquisición da parcela...**”

Por lo expuesto, debe concluirse que, no constando en la documentación aportada contestación al ejercicio del derecho de tanteo por parte de la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural , y no habiendo transcurrido el plazo de tres meses previsto en el artículo 49 de la ley 5/2016 de 4 de mayo, del patrimonio cultural de Galicia, procede la desestimación de la alegación presentada, debiendo continuar como titulares de los bienes en el expediente los iniciales, por ser en la actualidad además, sus titulares catastrales, sin que conste tampoco tramitación de expediente alguno de alteración catastral y con respecto a la finca número 5 del expediente, como titulares registrales lo que implica una presunción de veracidad.

2. FALTA DE CAUSA PARA LA EXPROPIACION FORZOSA.

En cuanto a la alegación de falta de causa para la expropiación reproduzco el informe emitido por esta secretaría en fecha 1 de agosto de 2022. en relación al acuerdo plenario adoptado el 8 de agosto de 2022 que en relación a este aspecto dice:

“Para proceder a la expropiación forzosa de bienes, será indispensable la previa declaración de utilidad pública o **interés social** del fin al que haya de afectarse el objeto expropiado. La declaración de utilidad pública o interés social, autoriza a la Administración para resolver sobre la necesidad concreta de ocupar los bienes o adquirir los derechos que resulten estrictamente indispensables para la realización de aquéllos..

Mientras que el ejercicio de las potestades administrativas no comporta, en general, la previa concreción de los fines a que habrán de enderezarse, en el caso de la potestad expropiatoria, por su carácter ablatorio del derecho de propiedad y de los demás derechos expropiables requiere, ineludiblemente, de forma indispensable «la previa declaración de utilidad pública o interés social del fin a que haya de afectarse el objeto expropiado» (art. 9 LEF).

Dicha declaración se considera como la causa expropriandi, que en, cuanto tal, legitima el ejercicio de la potestad expropiatoria. Y se predica no ya de la privación en sí, sino justamente del destino posterior a que tras la privación expropiatoria ha de afectarse el bien que se expropia1.

Lo que la Constitución y la Ley de Expropiación Forzosa, exige, es «la asignación de un fin o destino para los bienes expropiados, o para la operación expropiatoria; un fin o destino que ha de ser de interés público (de utilidad pública o interés social), pues sólo el carácter supraindividual del interés justifica el sacrificio patrimonial que la expropiación impone». Por ello, concluye, el art. 9 LEF exige que la declaración sea de la «utilidad pública o interés social del fin a que haya de afectarse el objeto expropiado».

A través, por tanto, de la declaración pública o interés social se concreta el fin a perseguir por la expropiación. Y tal concreción constituye un presupuesto para el válido ejercicio de la potestad.

La declaración de utilidad pública o interés social, constituye, pues, un presupuesto para la iniciación del procedimiento expropiatorio, al que precede, sin integrarse, en rigor, en dicho procedimiento. Así, el Capítulo Primero del Título II de la Ley, en el que se regula la previa declaración de utilidad pública o interés social, viene presidido por el epígrafe de los requisitos previos a la expropiación forzosa.

Una vez efectuada la declaración, vincula a la Administración expropiante y al beneficiario, de forma indefinida o durante el tiempo que la Ley establezca.

De suerte que si se produce una desviación de la finalidad proclamada, podrá surgir en el expropiado el derecho a la reversión, cuando concurren los demás requisitos que la propia Ley establece.

Por lo que se refiere a los bienes de interés cultural, la STC 122/2014, de 17 de julio, ha dicho que «la función social última de los bienes que son portadores de valores singulares de carácter histórico, artístico o cultural, y en especial de los que por ser los más relevantes de entre ellos son declarados formalmente bienes de interés cultural, es asegurar que dichos valores puedan ser conocidos y disfrutados por todas las personas, en particular por las que integran ese grupo social cuyo esfuerzo colectivo está reflejado en tales bienes, siendo este fin último el que por otra parte justifica las medidas que se adopten para impedir su destrucción o deterioro».

La sentencia se pronuncia de tal modo en relación con el régimen legal de visita pública a los inmuebles clasificados, pero la idea de «la función social última de los bienes que son portadores de valores singulares de carácter histórico, artístico o cultural» no se consume en tal supuesto, sino que atraviesa el régimen jurídico del patrimonio cultural entero. En este contexto, la expropiación forzosa adquiere pleno sentido constitucional en tanto que enlaza con el derecho al disfrute de los bienes culturales, al que se subordina el mandato de garantizar la conservación y promover el enriquecimiento del patrimonio cultural que constitucionalmente recae sobre los poderes públicos.

Puede decirse que la expropiación forzosa es, en el sector del patrimonio cultural, un instrumento al servicio de la función prestacional de los poderes públicos que se justifica en primer término en la necesidad de proteger los bienes frente al deterioro o los peligros que provienen de usos inadecuados u otras situaciones. En tales casos, lo urgente es garantizar la indemnidad del patrimonio cultural, pero este objetivo no es un fin que se agote en sí mismo, sino que se explica en la necesidad de garantizar la fruición colectiva y el derecho a acceder a la cultura.

El artículo 25 de la ley reguladora de las Bases de Régime Local do Réxime Local (7/1985) así como el art. 80 de la Ley de Administración Local de Galicia (5/1985) disponen:

El Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover actividades y prestar los servicios públicos que contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal en los términos previstos en este artículo.

2. El Municipio ejercerá en todo caso como competencias propias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en las siguientes materias: Protección y gestión del Patrimonio histórico.

Por su parte el artículo 32 da Ley de Patrimonio Cultural de Galicia 5/2016 dice:

Las personas propietarias, poseedoras o arrendatarias y, en general, las titulares de derechos reales sobre bienes protegidos integrantes del patrimonio cultural de Galicia están obligadas a conservarlos, mantenerlos y custodiarlos debidamente y a evitar su pérdida, destrucción o deterioro.

Los artículos 10 y 11 del Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, disponen:

Las Corporaciones Locales pueden adquirir bienes y derechos:

b) A título oneroso con ejercicio o no de la facultad de expropiación.

La adquisición de bienes a título oneroso exigirá el cumplimiento de los requisitos contemplados en la normativa reguladora de la contratación de las Corporaciones locales. Tratándose de inmuebles se exigirá, además, informe previo pericial, y siendo bienes de valor histórico o artístico se requerirá el informe del órgano estatal o autonómico competente, siempre que su importe exceda del 1 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto de la Corporación o del límite general establecido para la contratación directa en materia de suministros.

Las adquisiciones de bienes derivadas de expropiaciones forzosas se regirán por su normativa específica.

El artículo 36 da ley de Patrimonio Histórico Español cita:

1. Los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español deberán ser conservados, mantenidos y custodiados por sus propietarios o, en su caso, por los titulares de derechos reales o por los poseedores de tales bienes.
2. (...)
3. Cuando los propietarios o los titulares de derechos reales sobre bienes declarados de interés cultural o bienes incluidos en el Inventario General no ejecuten las actuaciones exigidas en el cumplimiento de la obligación prevista en el apartado 1.º de este artículo, la Administración competente, previo requerimiento a los interesados, podrá ordenar su ejecución subsidiaria. (...)
4. **El incumplimiento de las obligaciones establecidas en el presente artículo será causa de interés social para la expropiación forzosa de los bienes declarados de interés cultural por la Administración competente.**

El artículo 51. Interés social a los efectos de la expropiación forzosa de la ley 5/2016 de 4 de mayo de Patrimonio Cultural de Galicia prescribe:

1. **Es causa de interés social a los efectos de expropiación el incumplimiento del deber de conservación de los bienes de interés cultural.**
2. **Podrán expropiarse por causa de interés social los inmuebles situados en el entorno de protección de los bienes de interés cultural que atenten contra su armonía ambiental, perturben su contemplación o impliquen un riesgo para su conservación.**
3. **Asimismo, serán causa justificativa de interés social a los efectos de la expropiación las mejoras en los accesos a los bienes de interés cultural, la dignificación de su entorno y, en general, la mejora de las condiciones para su valorización y función social.**
4. **También se considerará causa justificativa de interés social a los efectos de la expropiación la promoción por parte de la Administración pública de actuaciones destinadas a la puesta en valor del patrimonio arqueológico con el objeto de facilitar su visita pública y disfrute por la sociedad.**

A este respecto debe señalarse que a los efectos de quedar acreditado con carácter previo al inicio de expediente el incumplimiento de los propietarios de sus deberes de conservación, podría entenderse necesario, que se hubiese formulado el requerimiento a que se refiere el artículo citado, iniciando expediente de orden de ejecución. Sin embargo, en 1998, la xunta de Galicia, llevó a cabo obras de estabilidad y consolidación, que fueron efectivas en su momento, pero hoy debilitadas según la documentación obrante en el expediente, y sin mantenimiento posterior. .

Asi mismo en el año 2021, también por iniciativa de la Consellería de Cultura ,Educación e universidade de la Xunta de Galicia, se realizaron los trabajos de investigación arqueológica y registro topográfico del Castillo de Caldaloba, según consta en la memoria técnica .Control arqueológico de obra, elaborada diciembre de 2021 que está incorporada al expediente.

La realización de estas intervenciones, hace que la responsabilidad de los propietarios del bien quede relativizada, pues resultaría imposible la imputación a los mismos de las concretas responsabilidades que resultasen del deficiente estado de conservación del inmueble, por lo que esta justificada la falta de tramitación de estos requerimientos.

El artículo 37 de la ley 16/1985, de 25 de junio, de Patrimonio Histórico Español, dispone:

1. La Administración competente podrá impedir un derribo y suspender cualquier clase de obra o intervención en un bien declarado de interés cultural.
2. Igualmente podrá actuar de ese modo, aunque no se haya producido dicha declaración, siempre que aprecie la concurrencia de alguno de los valores a que hace mención el artículo 1.º de esta Ley. En tal supuesto la Administración resolverá en el plazo máximo de treinta días hábiles en favor de la continuación de la obra o intervención iniciada o procederá a incoar la declaración de Bien de Interés Cultural.
3. **Será causa justificativa de interés social para la expropiación por la Administración competente de los bienes afectados por una declaración de interés cultural el peligro de destrucción o deterioro, o un uso incompatible con sus valores. Podrán expropiarse por igual causa los inmuebles que impidan o perturben la contemplación de los bienes afectados por la declaración de interés cultural o den lugar a riesgos para los mismos. Los Municipios podrán acordar también la expropiación de tales bienes notificando previamente este propósito a la Administración competente, que tendrá prioridad en el ejercicio de esta potestad.**

Como se desprende del sentido gramatical del artículo 37.3, bastaría la constatación de una situación de riesgo, sin ni siquiera atender al criterio de culpabilidad -subjctiva u objetiva- del titular del bien a expropiar. La SENTENCIA DE TS, SALA 3ª, DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO, 28 DE ENERO DE 1999, en su fundamento de derecho primero, , afirma lo siguiente:

Riesgo que como hemos dicho no necesita se concrete en un daño real para que la Administración pueda hacer uso de las facultades expropiatorias que le otorga el artículo 37 de la Ley del Patrimonio Histórico Español, ya

que ésta establece como suficiente la mera existencia de un riesgo potencial de deterioro, todo ello de conformidad con el artículo 46 de la Constitución, puesto que la garantía de conservación del patrimonio, que en el mismo se impone como deber a los poderes públicos, exige que se adopten las actuaciones necesarias encaminadas a eliminar situaciones de riesgo que de concretarse en un daño efectivo pudieran incluso resultar irreversibles (...)."

Dispone el referido art. 37.3 que "será causa justificativa de interés social para la expropiación por la Administración competente de los bienes afectados por una declaración de interés cultural el peligro de destrucción o deterioro, o un uso incompatible con sus valores. Podrán expropiarse por igual causa los inmuebles que impidan o perturben la contemplación de los bienes afectados por la declaración de interés cultural o den lugar a riesgos para los mismos". Encontrándonos, nadie lo discute, que la Zona Arqueológica de Baelo Claudia posee la categoría y denominación de Bien de Interés Cultural (...)."

En similar sentido se pronuncia, en su fundamento de derecho segundo, la SENTENCIA DE TSJ ANDALUCÍA (SEVILLA), SALA DE LO CONTENCIOSO, 9 DE ABRIL DE 2002^[45]:

"(...) En el presente caso es el art. 37.3 de la Ley 16/85, de 25 de junio, Ley de Patrimonio Histórico Español, y art. 20 de la Ley 1/91, de 3 de julio, de Patrimonio Histórico de Andalucía, en relación con el art. 82 de la LEF, los que otorgan la suficiente cobertura legal y habilitan para el ejercicio de la potestad expropiatoria que nos ocupa.

Dispone el referido art. 37.3 que "será causa justificativa de interés social para la expropiación por la Administración competente de los bienes afectados por una declaración de interés cultural el peligro de destrucción o deterioro, o un uso incompatible con sus valores. Podrán expropiarse por igual causa los inmuebles que impidan o perturben la contemplación de los bienes afectados por la declaración de interés cultural o den lugar a riesgos para los mismos". Encontrándonos, nadie lo discute, que la Zona Arqueológica de Baelo Claudia posee la categoría y denominación de Bien de Interés Cultural (...)."

En este sentido, la situación de deterioro y peligro de destrucción del bien, debe quedar acreditada en el informe técnico, resultando además, que tanto la realización de actividades específicas (estudios de evolución y tratamientos conservadores como la rehabilitación y el establecimiento de futuros equipamientos o servicios), necesarios para conseguir los objetivos de la Ley de patrimonio cultural de Galicia, resultan de imposible ejecución en tanto este bien no está incorporada al patrimonio del ayuntamiento de Cospeito, como beneficiario de la expropiación, para así poder actuar en el ejercicio de la competencia propia que le confiere el artículo 25 de la ley 7/84 y 80 de la ley de Administración local de Galicia.

Por lo que se refiere a la competencia para la declaración en su caso del interés social, debemos afirmar que el mencionado artículo 37.3 LPHE, confiere expresamente facultades expropiatorias al Municipio, si bien, concediendo prioridad a la Administración competente, a la que deberá notificar previamente su propósito.

A la vista de la documentación obrante en el expediente, debe entenderse efectuada dicha comunicación ya que consta en el mismo, escrito del Sr. Alcalde de fecha 29 de noviembre de 2021 (registro entrada Xunta de Galicia 30 de noviembre) por el que se le comunica a la Dirección General de Patrimonio cultural que el ayuntamiento pretende a adquisición del bien inmueble denominado Castillo de Caldaloba.

Como contestación al mismo, la Dirección General de Patrimonio Cultural Servicio de Inventario, de la Consellería de Cultura Educación e universidade, emitió informe en fecha 28 de diciembre de 2021 (Fecha registro de entrada municipal), a los efectos del cumplimiento del artículo 49 de la ley 5/2016, do 4 de mayo, del patrimonio cultural de Galicia que dice :

"Que a Xunta de Galicia, exercendo as competencias na materia a través da Dirección Xeral do Patrimonio Cultural, non ten previsto exercer para si ou en beneficio doutra institución o dereito de tanteo e retracto no procedemento de compra venda do inmovible denominado Castelo de Caldaloba, declarado BIC, ao non estar previsto no marco dos plan programas e proxectos da Dirección Xeral do Patrimonio Cultural."

A mayor abundamiento el 25 de mayo de 2022 se firma el CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE A CONSELLERÍA DE CULTURA, EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL E UNIVERSIDADES E O CONCELLO DE COSPEITO PARA A ADQUISICIÓN DO BEN DE INTERESE CULTURAL CASTELO DE VILAXOÁN, TAMÉN COÑECIDO COMO TORRE DE CALDALOBA.

El la clausula primera del mismo se dice:

"O obxecto do presente convenio é o establecemento das liñas de colaboración entre a Consellería de Cultura, Educación, Formación Profesional e Universidades e o Concello de Cospeito para a adquisición por parte do Concello, en calquera das modalidades contempladas no artigo 15 da Lei 33/2003, do 3 de novembro, de Patrimonio das Administracións Públicas, da parcela rexistral 27015A037003030000SX (Polígono 37, Parcela 303), na que se atopa a "Torre de Caldaloba", coñecida tamén como "Castelo de Vilaxoán", declarado Ben de Interese Cultural (BIC) no ano 1949, e das parcelas, con referencias catastrais 27015A037003040000SI e 27015A037003000000SK, ocupadas polos fosos e murallas, co fin de poñer en valor este elemento singular da Historia de Cospeito e de Galicia."

En dicho artículo 15 se recoge la potestad de expropiación como una de los modos para la adquisición de bienes y derechos por parte de la administración.

La expresa habilitación contemplada en el citado artículo 37.3 in fine, de la ley de patrimonio histórico español, nos permite afirmar, la competencia municipal para la declaración de interés social, que supone la causa expropiandi que debe existir con carácter previo al inicio del expediente expropiatorio, y ello es así por expresa remisión del artículo 10 de la ley de expropiación forzosa que dice: La utilidad pública se entiende implícita, en relación con la expropiación de inmuebles, en todos los planes de obras y servicios del Estado, Provincia y Municipio. En los demás casos en que por Ley se haya declarado genéricamente la utilidad pública, su reconocimiento en cada caso concreto deberá hacerse por acuerdo del Consejo de Ministros, salvo que para categorías determinadas de obras, servicios o concesiones las Leyes que las regulan hubieren dispuesto otra cosa, y en aplicación del principio de especialidad que la tradición jurídica y la jurisprudencia han empleado para la resolución de antinomias o conflictos normativos en el Ordenamiento Jurídico, por todas, *Sentencia del Tribunal Supremo, Sala Primera, de lo Civil, 631/2005 de 20 Jul. 2005, Rec. 830/1999 o la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 2ª, 1504/2018 de 15 Oct. 2018, Rec. 4561/2017, al deber prevalecer la ley especial que regula el patrimonio histórico español, frente a la ley general, la ley de expropiación forzosa.*

Además el Tribunal Supremo en sentencia de 10 de febrero de 2012, ponente D. Carlos Lesmes Serrano, recurso n1470/2011, contencioso entre el Ayuntamiento de Sant Cugat del Vallés y la Entidad Municipal descentralizada de Valldoreix, fijó en su FJ 5º la doctrina:

«...Lo decisivo, en definitiva para la resolución de los conflictos suscitados entre ambas Administraciones será la determinación de la Administración titular de la competencia urbanística para la ejecución del planeamiento en ese ámbito territorial concreto, pues la Administración que la ostente será la responsable de las expropiaciones que se promuevan...».

En el caso de la sentencia enjuiciada por el TS, se aclara que con arreglo al artículo 82 de la Ley Municipal y de Régimen Local de Cataluña, las entidades municipales descentralizadas carecen de competencias urbanísticas, y expone: «por lo que resulta indiferente a los efectos debatidos el hecho de que ostente o deje de ostentar la potestad expropiatoria, ya que el ejercicio de esta potestad sólo se justifica en la medida en que se tenga competencia sobre aquella materia».

Por lo tanto de acuerdo con esta doctrina es el ayuntamiento por aplicación del artículo 25 de la ley 7/85 y 80 de la ley de administración local de Galicia y 37.3 in fine del patrimonio histórico español, el que ostenta la potestad expropiatoria en este supuesto sin necesidad de intervención de otra administración, salvo para el supuesto que se pretendiera declararse la urgencia en la expropiación a que se refiere el artículo 52 de la ley de expropiación forzosa en cuyo caso deberá recabarse acuerdo del Consello de la Xunta de Galicia.

En virtud de lo expuesto deberá quedar acreditado en el expediente por informe del técnico municipal y el oportuno proyecto de expropiación, la identificación del bien susceptible de expropiación (Castillo de Caldaloba y su entorno), junto con la correspondiente descripción y con indicación de su grado de protección por su valor histórico artístico de manera que quede por lo tanto acreditado el interés social que constituye la causa de la expropiación, todo ello al amparo de lo dispuesto en la normativa específica reguladora del Patrimonio Histórico, en concreto en lo establecido en el artículo 51 de la ley 5/2016 de 4 de mayo, de Patrimonio Cultural de Galicia y 37 de la ley 16/1985, de 25 de junio, de Patrimonio Histórico Español, que permita al ayuntamiento su declaración.”

Por lo que se refiere a la falta de notificaciones a los recurrentes, y a la diputación Provincial de la declaración de interés social, debe señalarse que la Ley de Expropiación Forzosa de 16 de diciembre de 1954, regula el Procedimiento general en el Título II, dedicando el Capítulo Primero, a los requisitos previos a la expropiación forzosa, disponiendo en el art. 9 que para proceder a la expropiación será indispensable la previa declaración de utilidad pública o interés social del fin al que haya de afectarse el objeto expropiado, refiriéndose en los artículos siguientes a la competencia y forma de tal declaración, que fueron cumplidos estrictamente en el expediente de la expropiación, no estableciéndose en dicha regulación la intervención de los interesados, además, así se reconoce por la jurisprudencia .

Así la sentencia de Tribunal Supremo, Sala tercera de lo contencioso-administrativo, de 27 de marzo de 2007, número de Recurso 282/2005, literalmente y respecto al trámite de audiencia de la declaración de utilidad pública o interés social dice:

“El distinto alcance e incidencia inmediata en las titularidades dominicales afectadas por la expropiación, que tienen la declaración de utilidad pública o interés social y el acuerdo de necesidad de ocupación, se refleja en el procedimiento establecido para su adopción y, concretamente, en lo que atañe a la intervención de los interesados, que, como hemos indicado antes, se contempla específicamente en relación con la necesidad de ocupación y no así respecto de la declaración de utilidad pública.”

“Menos consistencia aún tiene la alegación de falta de trámite de audiencia, cuando la declaración de utilidad pública o interés social se sujeta a las previsiones de los arts. 9 y siguientes de la Ley de Expropiación Forzosa, que no prevén dicho trámite, lo cual resulta justificado, pues se trata de una declaración previa al ejercicio de la potestad expropiatoria y por lo tanto anterior a la apertura del procedimiento en el que ha de ser llamado el interesado y en el que participará en los términos legalmente previstos, como de hecho ha ocurrido en este caso una vez abierto el procedimiento expropiatorio, con el trámite de información pública a efectos de la adopción del acuerdo de necesidad de ocupación. Resulta aclaratoria al respecto la sentencia de 9 de febrero de 1999,

cuando señala que "la declaración de utilidad pública no es un acto administrativo que deba ser notificado individualmente a cada uno de los administrados, ya que en este trámite o estadio del procedimiento expropiatorio -presupuesto básico indispensable para el ejercicio de la potestad expropiatoria-, no existen interesados a los que haya de hacerse notificación alguna", lo que evidentemente excluye el trámite de audiencia."

Así mismo se cumplieron los requisitos previstos en el artículo 15 a 18 de la ley con respecto al acuerdo de necesidad de ocupación, constando en el expediente las notificaciones individuales a los que ostentan la condición de interesados, las personas definidas en el artículo 3 de la ley de expropiación forzosa, "a quien con este carácter conste en registros públicos que produzcan presunción de titularidad, que sólo puede ser destruida judicialmente, o, en su defecto, a quien aparezca con tal carácter en registro fiscales, o, finalmente, al que lo sea pública y notoriamente.

Consta así mismo la realización de las publicaciones preceptivas.

A la vista de lo expuesto y en lo justificado en el informe técnico que figura en el acuerdo contra el que se alega, procede la desestimación de la alegación presentada.

3. IMPROCEDENCIA DE LA OCUPACIÓN.

En cuanto a la improcedencia de la ocupación de las fincas afectadas, debemos decir que el acuerdo contra el que se alega supone la primera fase para el inicio del expediente expropiatorio en su tramitación ordinaria, que deberá continuar conforme a las fases establecidas en la ley de expropiación forzosa: acuerdo definitivo de la necesidad de ocupación, fijación del justiprecio, pago y ocupación, siendo ésta la última fase del procedimiento.

ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE LUGO.

En cuanto a las alegaciones presentadas por la Diputación Provincial de Lugo, en las que se manifiesta que el procedimiento expropiatorio y las sucesivas actuaciones correspondientes al mismo se entenderán y deberán ser realizadas con la Diputación Provincial, como titular del bien, entendemos que deben ser desestimadas parcialmente en base a los argumentos recogidos en este informe el relación a la primera alegación presentada por Doña María del Carmen y D. Pedro Núñez Trigo, estimándola en cuanto a que deba tener en lo sucesivo la consideración de interesado en el expediente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la ley de expropiación forzosa que dice: Siempre que lo soliciten, acreditando su condición debidamente, se entenderán también las diligencias con los titulares de derechos reales e intereses económicos directos sobre la cosa expropiable.

ALEGACIÓN PRESENTADA POR DON JOSÉ PENA BLANCO.

Se alega por Don José Pena Blanco que la finca no es de su propiedad, sin embargo no se acredita dicha circunstancia, por el contrario de la documentación obrante en el expediente se desprende documentación notarial, información catastral, e incluso en base a datos procedentes de certificación registral de la finca 27015A037003040000SI, la propiedad de la finca 27015*037003000000SK, corresponde a don José Pena Blanco, por lo que procede la desestimación de su alegación.

ALEGACION DE DON JULIO PENA REGO.

Solicita la corrección de apellido erróneo que figura en la relación de propietarios, pues donde dice Julio Pena Blanco, debe decir Julio Pena Rego, comprobado el error debe estimarse su alegación.

2. PROCEDIMIENTO A SEGUIR Y COMPETENCIA

A la vista de las alegaciones formuladas, el Pleno de la Corporación resolverá, en el plazo de veinte días, sobre la necesidad de ocupación, admitiendo o desestimando las alegaciones presentadas y aprobando con carácter definitivo la relación de bienes y derechos, describiendo en la resolución detalladamente los bienes y derechos a que afecta la expropiación, y designando nominalmente a los interesados con los que hayan de entenderse los sucesivos trámites."

Atendiendo a lo establecido en el artículo 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas que «As Administraciones Públicas podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos».

Teniendo en cuenta que la jurisprudencia se pronuncia a este respecto en distintas sentencias, manteniendo que el error material o de hecho caracterízase por ser ostensible, manifiesto, indiscutible e evidente en por sí, sin necesidad de mayores razonamientos, e por exteriorizarse prima facie por la propia contemplación de lo que versa sobre un hecho, cosa o suceso, es decir, algo que se refiere a una realidad independiente de toda opinión, criterio particular o cualificación, debiendo poseer las notas de evidente, indiscutible e manifiesto».

ACORDO:

PRIMEIRO: Proceder a la corrección de los siguientes errores materiales detectados en el expediente, atendiendo también a lo indicado en el escrito presentado por D. Julio Pena Rego con RE núm. 2022-E-RC-1789, en el que comunica la existencia de un error en los nombres de los bienes y de sus propietarios publicada:

1.- No Proyecto de expropiación Castelo e entorno de Caldaloba.

- *Páx. 10. Finca 1, no propietario se recolle D. Pedro Núñez Trigo e M^a Carmen Núñez Trigo sendo en realidade D. José Pena Blanco.*

ONDE DI:

Finca 1. 27015A037003000000SK. Polígono 37, Parcela 300.

Superficie total 6.362. Superficie a expropiar 1113 m²

Propietarios: D. Pedro Núñez Trigo e M^a Carmen Núñez Trigo.

Valoración económica: 1.446,90 €

DEBE DICIR:

Finca 1. 27015A037003000000SK. Polígono 37, Parcela 300.

Superficie total 6.362. Superficie a expropiar 1113 m²

Propietarios: D. José Pena Blanco.

Valoración económica: 1.446,90 €

2.- No Proxecto de expropiación Castelo e entorno de Caldaloba.

- *Páx. 10. Finca 2, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*

ONDE DI:

Finca 2. 27015A037003030000SX. Polígono 37, Parcela 303.

Superficie total 18.750. Superficie a expropiar 2387,56 m²

Propietarios: D. Julio Pena Blanco.

Valoración económica: 3103,83 €

DEBE DICIR:

Finca 2. 27015A037003030000SX. Polígono 37, Parcela 303.

Superficie total 18.750. Superficie a expropiar 2387,56 m²

Propietarios: D. Julio Pena Rego.

Valoración económica: 3103,83 €

3.- No Proxecto de expropiación Castelo e entorno de Caldaloba.

- *Páx. 11. Finca 3, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*

ONDE DI:

Finca 3. 27015A037005140000SP. Polígono 37, Parcela 514

Superficie total 83 (Torre 53). Superficie a expropiar: totalidade

Propietarios: D. Julio Pena Blanco.

Valoración económica: 24.396,17 €

DEBE DICIR:

Finca 3. 27015A037005140000SP. Polígono 37, Parcela 514

Superficie total 83 (Torre 53). Superficie a expropiar: totalidade

Propietarios: D. Julio Pena Rego.

Valoración económica: 24.396,17 €

4.- No informe técnico expropiación de Castelo e entorno de Caldaloba.

- *Páx. 7. Finca 27015A037003030000SX, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*

ONDE DI:

- 27015A037003030000SX. Polígono 37, Parcela 303.

- *Propietario: D. Julio Pena Blanco.*
- *Superficie catastral total 18.750 m². A expropiación 2.387,56 m².*
- *Sitúase nela parte de foso e muro.*

- *Considérase neste caso expropiación dunha superficie parcial, tendo en consideración a topografía existente superado o foso e muralla, cunha importante pendente. Deste xeito,coa superficie sinalada, entendese suficiente para os estudos arqueolóxicos e de recuperación. Eses traballos, a futuro serían os que deberían sinalar o interese de ampliar ou non a superficie proposta actual*
- *Valoración económica: 3.103,83 €*

DEBE DICIR:

- 27015A037003030000SX. Polígono 37, Parcela 303.

- *Propietario: D. Julio Pena Rego.*
- *Superficie catastral total 18.750 m². A expropiación 2.387,56 m².*
- *Sitúase nela parte de foso e muro.*
- *Considérase neste caso expropiación dunha superficie parcial, tendo en consideración a topografía existente superado o foso e muralla, cunha importante pendente. Deste xeito,coa superficie sinalada, entendese suficiente para os estudos arqueolóxicos e de recuperación. Eses traballos, a futuro serían os que deberían sinalar o interese de ampliar ou non a superficie proposta actual*
- *Valoración económica: 3.103,83 €*

5.- No informe técnico expropiación de Castelo e entorno de Caldaloba.

- *Páx. 9. Finca 27015A037005140000SP, no propietario se recolle D. Julio Pena Blanco sendo en realidade D. Julio Pena Rego.*
- *Páx. 9. Finca 27015A037005140000SP, na valoración económica se sinala 27.396,17 €, sendo en realidade 24.396,17 €."*

ONDE DI:

- 27015A037005140000SP. Polígono 37, Parcela 514.

- *Propietario: D. Julio Pena Blanco.*
- *Superficie catastral total 83 m², dispoñendo na mesma da metade da Torre (53 m²). Aexpropiación a totalidade.*
- *Sitúase nela a metade da Torre con parte de foxo.*
- *Considérase neste caso necesaria a totalidade da finca considerando que na mesma se sitúa a metade da Torre.*
- *Valoración económica: 27.396,17 €*

DEBE DICIR:

- 27015A037005140000SP. Polígono 37, Parcela 514.

- *Propietario: D. Julio Pena Rego.*
- *Superficie catastral total 83 m², dispoñendo na mesma da metade da Torre (53 m²). Aexpropiación a totalidade.*
- *Sitúase nela a metade da Torre con parte de foxo.*
- *Considérase neste caso necesaria a totalidade da finca considerando que na mesma se sitúa a metade da Torre.*
- *Valoración económica: 24.396,17 €*

SEGUNDO . Desestimar parcialmente as alegacións presentadas pola Deputación Provincial de Lugo (RE número 2022-E-RC-1770 de data 31/08/2022) en base aos argumentos recollidos no informe de secretaria e do arquitecto municipal. Estímase a alegación en canto a que deba ter no sucesivo a consideración de interesada no expediente, de acordo co establecido no artigo 4 da lei de expropiación forzosa que dice: *Sempre que o soliciten, acreditando a súa condición debidamente, entenderanse tamén as dilixencias cos titulares de dereitos reais e intereses económicos directos sobre a cousa expropiable.*

TERCEIRO. Desestimar as alegacións presentadas por D. Jesús Pena Braña en representación de D. José Pena Blanco (RE número 2022-E-RE-461 de data 29/08/202) polos motivos en base aos informes emitidos polo arquitecto e a secretaria municipal.

CUARTO. Desestimar as alegacións presentadas por D.^a María Carmen Núñez Trigo e D. Pedro Núñez Trigo (Rexistro de Entrada número 2022-E-RC-1774 de data 01/09/2022) polos motivos sinalados nos informes do arquitecto e da secretaria municipal.

QUINTO. Estimar a alegación presentada por D. Julio Pena Rego, procedéndose á corrección do apelido erróneo que figura na relación de propietarios.

SEXTO. Aprobar con carácter definitivo a relación concreta, individualizada e valorada dos bens e dereitos a ocupar necesariamente para a adquisición do ben Torre de Caldaloba e o seu entorno e que se expresan ao final deste Acordo, así como a designación nominal dos interesados cos que deben entenderse os sucesivos trámites, que son os que segue:

Relación nominal dos interesados no expediente:

- D. Julio Pena Rego.
- D. José Pena Blanco
- D.ª María Carmen Núñez Trigo
- D. Pedro Núñez Trigo
- Excma. Deputación Provincial de Lugo

SÉTIMO. Considerar que co actuado queda demostrada a necesidade de ocupación dos bens e dereitos a que se refire este expediente e, polo tanto, acordar a necesidade de ocupación dos mesmos, considerando que este acordo inicia o expediente expropiatorio, entendéndose todas as actuacións posteriores referidas a esta data.

OITAVO. Proceder á publicación deste acordo na forma en que se refire o artigo 21.2 da Lei de Expropiación Forzosa en relación co artigo 18, con notificación persoal aos interesados, convidando aos propietarios para que propoñan un prezo que propicie a adquisición por mutuo acordo ou manifesten, de ser o caso, que aceptan a valoración que figura no expediente, o que deberán realizar no prazo máximo de un mes.

RELACIÓN DE BENS AFECTADOS:

1.- 27015A037003040000SI. Polígono 37, Parcela 304.

- CRU 27010000925460
- Propietarios: D. Pedro Núñez Trigo e Mª Carmen Núñez Trigo.
- Pola información obtida e referida de lindeiros, dispón da metade da Torre de Caldaloba.
- Superficie catastral 15.328 m², a expropiar na súa totalidade.
- Nela aparece boa parte de fosos e murallas, así como o único acceso dende vía ó Castelo e entorno.
- Considerase necesaria a expropiación da totalidade da finca porque ten a maiores de muros e foxos, a zona onde se sitúa segundo os estudos recibidos, o castro pero ademais o camiño de acceso ó conxunto. Pola disposición de todos estes elementos históricos, e de servizo non se ve posibilidade de expropiación parcial de coherencia coa lexislación e os obxectivos de protección e recuperación que o Concello pretende.
- Valoración económica: 19.925,39 €

2.- 27015A037003030000SX. Polígono 37, Parcela 303.

- Propietario: D. Julio Pena Rego.
- Superficie catastral total 18.750 m² . A expropiación 2.387,56 m² .
- Sitúase nela parte de foso e muro.
- Considérase neste caso expropiación dunha superficie parcial, tendo en consideración a topografía existente superado o foso e muralla, cunha importante pendente. Deste xeito, coa superficie sinalada, entendese suficiente para os estudos arqueolóxicos e de recuperación. Eses traballos, a futuro serían os que deberían sinalar o interese de ampliar ou non a superficie proposta actual.
- Valoración económica: 3.103,83 €

3.- 27015A037003000000SK. Polígono 37, Parcela 300.

- Propietarios: D. José Pena Blanco.
- Superficie catastral total 6.362 m². A expropiación 1.113,00 m².
- Sitúase nela parte de foso e muro. o Considérase neste caso expropiación dunha superficie menor, porque tendo en consideración a topografía existente superado o foso e muralla, se produce unha importante pendente ate o nivel do canle fluvial ó pe da mesma. Deste xeito, coa superficie sinalada nesta parte, se entende que é suficiente para realizar estudos arqueolóxicos e de recuperación. Eses traballos, a futuro serían os que deberían sinalar o interese de ampliar ou non a superficie proposta actual.
- Valoración económica: 1.446,90 €

4.- 27015A037005140000SP. Polígono 37, Parcela 514

- Propietario: D. Julio Pena Rego.
- Superficie catastral total 83 m2, dispoñendo na mesma da metade da Torre (53 m2). A expropiación a totalidade.
- Sitúase nela a metade da Torre con parte de foxo.
- Considérase neste caso necesaria a totalidade da finca considerando que na mesma se sitúa a metade da Torre.
- Valoración económica: 24.396,17 €

5.- 27015A037005130000SQ. Polígono 37, Parcela 513.

- Propietarios: D. Pedro Núñez Trigo e M^a Carmen Núñez Trigo.
- Superficie catastral total 72 m2, dispoñendo na mesma de metade da Torre (53 m2). A expropiación a totalidade.
- Sitúase nela a metade da Torre con parte de foxo.
- Considérase neste caso necesaria a totalidade da finca considerando que na mesma se sitúa a metade da Torre. o Valoración económica: 24.381,74 €

Contra este acordo, que é definitivo en vía administrativa, pode Vde. interpor alternativamente os seguintes recursos:

Recurso de Reposición potestativo, ante o mesmo órgano que dictara este acordo, no prazo dun mes a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade cos artigos 123 e 124 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas; ou ben interpor directamente recurso contencioso-administrativo, ante Xulgado Contencioso Administrativo de Lugo no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte ao da recepción da presente notificación, de conformidade co artigo 46 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, da Xurisdición Contencioso-Administrativa. Se optase por interpor o recurso de reposición potestativo non poderá interpor recurso contencioso-administrativo ata que aquel sexa resolto expresamente ou se produciu a súa desestimación por silencio. Todo iso sen prexuízo de que poida interpor Vd. calquera outro recurso que puidese estimar máis conveniente ao seu dereito.

Cospeito, 29 de setembro de 2022.- O Alcalde, Armando Castosa Alvareño.

R. 2796

FOLGOSO DO COUREL

Anuncio

Por Resolución de Alcaldía de data 28 de setembro de 2022 aprobase o Padrón fiscal do Servizo de Axuda no Fogar na modalidade de libre concorrencia ou prestación básica e de dependencia correspondente ao mes de agosto de 2022.

Por medio do presente expónse ao público o devandito padrón polo prazo de 15 días hábiles, que empezará a contar dende o día seguinte ao da publicación deste anuncio no Boletín Oficial da Provincia, para que poidan formularse as reclamacións que se consideren pertinentes, tanto en vía administrativa (artigos 123 e 124 da LPAC), coma na vía contenciosa (artigos 19, 25 e 46 da LJCA) O que se fai público para xeral coñecemento e aos efectos de que sirva de notificación colectiva de conformidade co establecido na Lei 58/2003, de 17 de decembro, Xeral Tributaria.

Folgo do Courel, 28 de setembro de 2022.- A alcaldesa, Dolores Castro Ochoa.

R. 2782

FOZ

Anuncio

SELECCIÓN DE PERSOAL

Por parte do Concello de Foz, vaise proceder a aprobación das Bases e Anexos polas que se establecen as normas para a para a creación dunha bolsa de emprego para proceder á provisión de 1 auxiliar administrativo, funcionario/a interino/a, grupo c, subgrupo c2 .

Prazo de presentación de instancias: no prazo de (5) cinco días hábiles, contados a partir do día seguinte ao da publicación do anuncio da convocatoria no Boletín Oficial da Provincia.

Requisitos do posto de traballo: recollidos nas Bases que rexen a convocatoria aprobadas por Resolución de Alcaldía de data 28 de setembro de 2022, a disposición dos interesados no BOP, no taboleiro de anuncios do Concello de Foz <https://concellodefoz.sedelectronica.es>, e na páxina web do Concello de Foz (www.concellodefoz.es).

Foz, 28 de setembro de 2022.- O alcalde, Francisco Cajoto Caserío.

R. 2783

OUTEIRO DE REI

Anuncio

Por Resolución da alcaldía de data 20 de setembro de 2022, aprobouse o Padrón Tributario da taxa pola prestación do servizo de augas, sumidoiro, lixo e Canon de auga da Xunta, correspondente ao 4º bimestre do exercicio 2022, así como a apertura dun período de información pública por prazo de un mes a partir da publicación do presente edicto no B.O.P. durante o cal todos os interesados poderán consultar o seu contido no Concello e presentar as alegacións que estimen oportunas. Queda aberto o prazo de cobro en período voluntario dende o día 3 de outubro ata o 17 de outubro de 2022. Contra o acto de aprobación do padrón e da liquidación de tributos municipais incorporada a este, poderase formular recurso de reposición ante esta Alcaldía, no prazo de un mes contado dende o día seguinte ao de finalización do período de exposición ao público do padrón de contribuíntes ou ben recurso contencioso-administrativo ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Lugo, sen que poidan interpoñerse ambos simultaneamente. Transcorrido o período de pago en voluntaria as débedas co municipio serán esixidas polo procedemento de constrinximento co correspondente recargo de mora e costas que se produzan, no seu caso.

A falta de pagamento do Canon da Auga da Xunta no período voluntario sinalado suporá a exixencia do mesmo directamente ao contribuínte pola vía de constrinximento pola consellería competente en materia de facenda da Xunta de Galicia. A repercusión do canon da auga poderá ser obxecto de reclamación económico-administrativa ante o órgano económico-administrativo da Comunidade Autónoma de Galicia no prazo dun mes dende esta notificación. O presente anuncio ten carácter de notificación colectiva ao abeiro do establecido nos artigos 102 da Lei Xeral Tributaria e 23 e 24 do RD 939/2005, de 29 de xullo, polo que se aproba o Regulamento Xeral de Recadación.

Outeiro de Rei, 22 de setembro de 2022.- O Alcalde, José Pardo Lombao.

R. 2784

TRIACASTELA

Anuncio

Por Decreto de Alcaldía de 28 de setembro de 2022, foron aprobadas as bases específicas para a selección e posterior contratación de un traballador/a a xornada parcial para o posto de:

- Administrativo/a aoabeiro do Programa Fomento do Emprego de conformidade ao Plan Provincial Único de Cooperación cos concellos 2022 da Deputación Provincial de Lugo

Duración dos contratos: 12meses.

Prazo de presentación de solicitudes: nos sete días naturais seguintes ao da publicación deste anuncio de convocatoria no BOP, no Rexistro Xeral do concello en horario de 9.00 a 14.00 horas, de luns a venres e na sede electrónica <http://triacastela.sedelectronica.gal>.

Mais información nas bases específicas da convocatoria que poderán ser consultadas no taboleiro de anuncios do concello de Triacastela e na sede electrónica <http://triacastela.sedelectronica.gal>.

Este proceso selectivo está exento de taxas.

Triacastela, 28 de setembro de 2022.- A alcaldesa, M. Olga Iglesias Fontal.

R. 2785

Anuncio

Por Decreto de Alcaldía de 29 de setembro de 2022, foron aprobadas as bases específicas para a selección e posterior contratación de tres traballadores/as a xornada completa para o posto de:

- Peón obra pública ao abeiro do Programa Fomento do Emprego de conformidade ao Plan Provincial Único de Cooperación cos concellos 2022 da Deputación Provincial de Lugo

Duración dos contratos: 6 meses.

Prazo de presentación de solicitudes: nos sete días naturais seguintes ao da publicación deste anuncio de convocatoria no BOP, no Rexistro Xeral do concello en horario de 9.00 a 14.00 horas, de luns a venres e na sede electrónica <http://triacastela.sedelectronica.gal>.

Mais información nas bases específicas da convocatoria que poderán ser consultadas no taboleiro de anuncios do concello de Triacastela e na sede electrónica <http://triacastela.sedelectronica.gal>.

Este proceso selectivo está exento de taxas.

Triacastela, 29 de setembro de 2022.- A alcaldesa, M. Olga Iglesias Fontal.

R. 2788

O VALADOURO

Anuncio

APROBACIÓN PADRÓN DO PREZO PÚBLICO POLA PRESTACIÓN DO SERVIZO DE AXUDA A DOMICILIO DO MES DE AGOSTO DE 2022

Aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local celebrada o día 26 de setembro de 2022, o Padrón de contribuíntes do prezo público do Servizo de Axuda no Fogar, na modalidade de libre concorrencia e de dependencia, correspondente ao mes de agosto de 2022 polo importe total de 6.497,01€.

Por medio do presente expónse ao público o devandito padrón polo prazo de quince días hábiles, que empezará a contarse dende o día seguinte ao da publicación deste anuncio no Boletín Oficial da Provincia, para que poidan formularse as reclamacións que se consideren pertinentes.

O que se fai público para xeral coñecemento e aos efectos de que sirva de notificación colectiva de conformidade co establecido na Lei 58/2003, de 17 de decembro, Xeral Tributaria.

O Valadouro, 27 de setembro de 2022.- O Alcalde, Edmundo Maseda Maseda.

R. 2786

MINISTERIO PARA A TRANSICIÓN ECOLÓXICA E O RETO DEMOGRÁFICO

CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DO MIÑO – SIL, O.A. COMISARÍA DE AUGAS

Anuncio

INFORMACIÓN PÚBLICA

A/27/37927

La Federación Gallega de Piragüismo Pontevedra, con N.I.F. ****4076*, solicita autorización para efectuar obras sobre el Dominio Público Hidráulico.

Las obras consistirán en la instalación de un campo de regatas de adiestramientos y competiciones durante los meses de julio y agosto de 2022, en el río Miño, en la localidad y término municipal de Lugo (Lugo).

Lo que se hace público para general conocimiento por un plazo de UN (1) MES, a fin de que los que se consideren perjudicados con lo solicitado puedan presentar sus reclamaciones, durante el plazo indicado en la Confederación Hidrográfica del Miño-Sil (Comisaría de Aguas, Ronda de la Muralla, 131-2ª planta, LUGO), donde estará de manifiesto el expediente de acuerdo con las normas de consulta derivadas de la situación sanitaria, pudiendo informarse previamente en el teléfono 982 265260 o en email registro.lugo@chminosil.es

LUGO, 27 DE SEPTIEMBRE DE 2022.- EL COMISARIO ADJUNTO, Alberto de Anta Montero.

R. 2787